

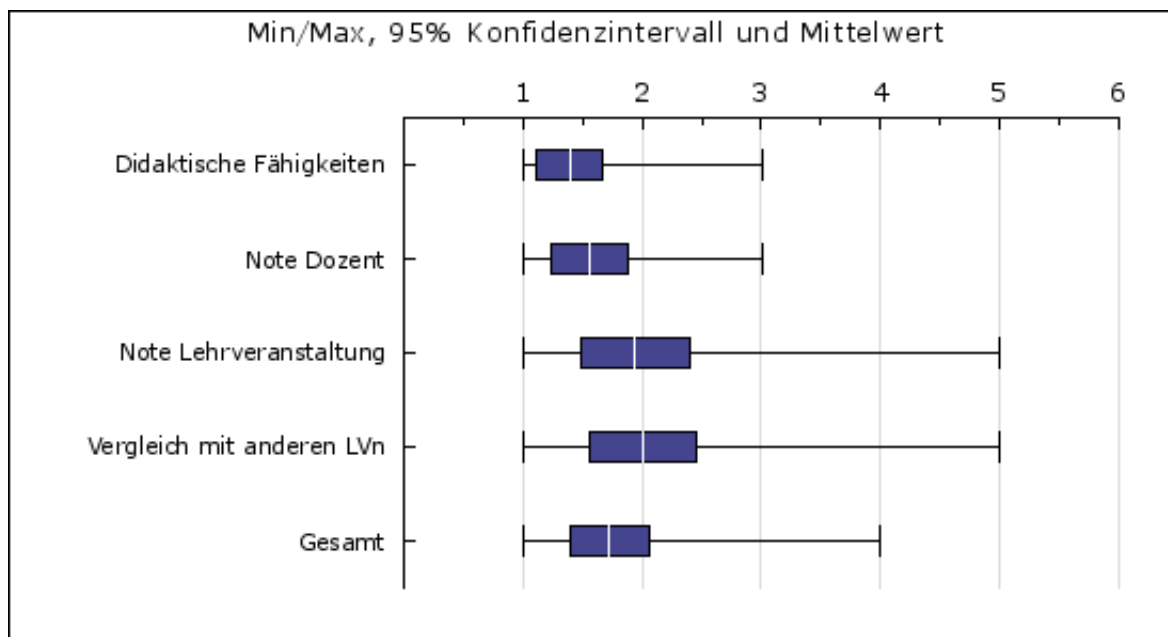
# **InstEvaL-K - Evaluation der Lehrveranstaltung -- Kurzform**

**Vorlesung: Comparative Government: Political Institutions  
Roni Lehrer  
Universität Mannheim  
Sommersemester 2018**

# 1. Gesamtbewertung

Vorlesung Comparative Government: Political Institutions

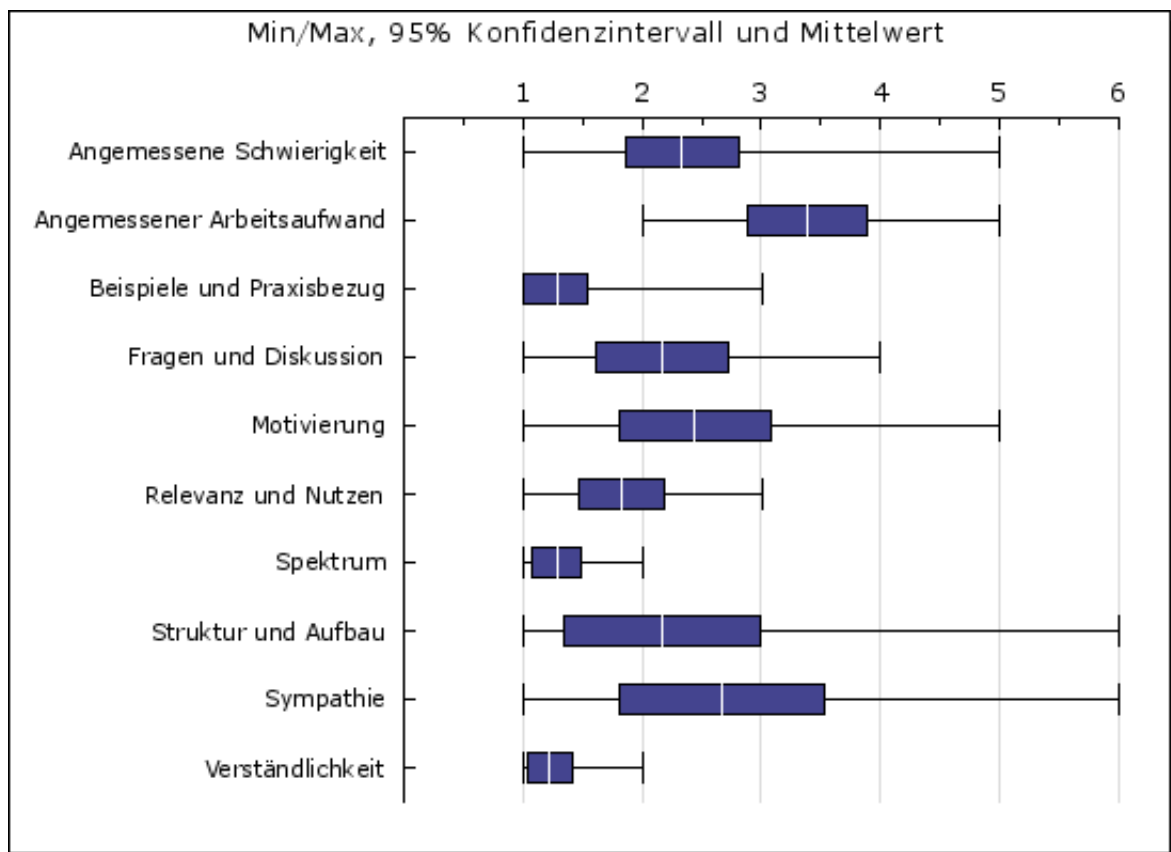
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	18	1	3	1.39	0.59	1.11	1.67
2	Note Dozent	18	1	3	1.56	0.68	1.23	1.88
3	Note Lehrveranstaltung	18	1	5	1.94	0.97	1.49	2.40
4	Vergleich mit anderen LVn	18	1	5	2.00	0.94	1.55	2.45
5	Gesamt	18	1.00	4.00	1.72	0.71	1.39	2.06



## 2. Skalen

### Vorlesung Comparative Government: Political Institutions

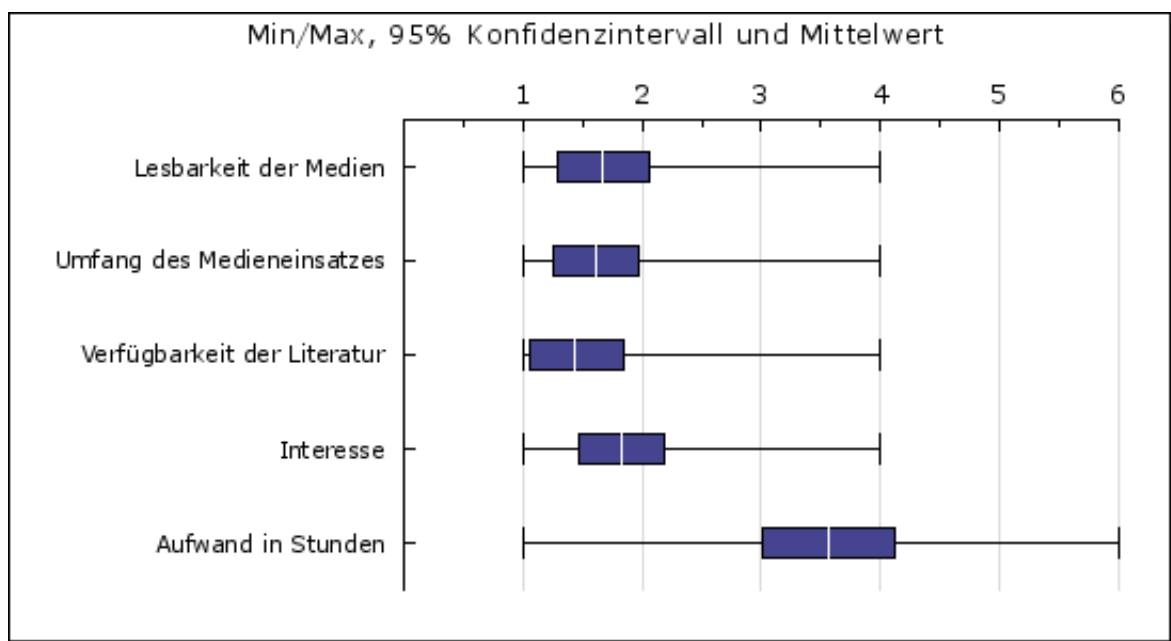
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	18	1.00	5.00	2.33	1.00	1.86	2.81
2	Angemessener Arbeitsaufwand	18	2.00	5.00	3.39	1.06	2.89	3.89
3	Beispiele und Praxisbezug	18	1.00	3.00	1.28	0.56	1.01	1.54
4	Fragen und Diskussion	18	1.00	4.00	2.17	1.17	1.61	2.72
5	Motivierung	18	1.00	5.00	2.44	1.34	1.81	3.08
6	Relevanz und Nutzen	18	1.00	3.00	1.83	0.76	1.47	2.19
7	Spektrum	18	1.00	2.00	1.28	0.45	1.07	1.49
8	Struktur und Aufbau	18	1.00	6.00	2.17	1.74	1.34	2.99
9	Sympathie	18	1.00	6.00	2.67	1.83	1.80	3.53
10	Verständlichkeit	18	1.00	2.00	1.22	0.42	1.03	1.42



### 3. Rahmenbedingungen

Vorlesung Comparative Government: Political Institutions

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Lesbarkeit der Medien	18	1	4	1.67	0.82	1.28	2.05
2	Umfang des Medieneinsatzes	18	1	4	1.61	0.76	1.25	1.97
3	Verfügbarkeit der Literatur	18	1	4	1.44	0.83	1.05	1.84
4	Interesse	18	1	4	1.83	0.76	1.47	2.19
5	Aufwand in Stunden	18	1	6	3.56	1.17	3.00	4.11



## 4.1 Sonstige Bemerkungen

### Vorlesung Comparative Government: Political Institutions

---

#### Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- I understood why we should read the texts after class but sometimes it was confusing. Additionally, I would say that talking about the texts directly after the lecture where they belong to makes it easier.
- I think the lecturer has enthusiasm for teaching this course and generally his way of teaching was logically organized and easy to follow!
- The class was interesting and filled with a lot of content. Sometimes, the lecturer tends to speak very very fast, so it takes me a while to actually comprehend what he said. When he asks questions, I still try to follow the material and am not able to answer immediately.
- The overall course structure and the lecturer was very satisfactory. The lecturer had to speak very fast that I sometimes could not get the content, but that was because the lecture time was too limited.
- Great at explaining material in a very understandable way. But does not give enough time to absorb information, hence, why class participation is rather low as we are still processing info when he asks if anyone has questions. Also, spoke to many students and the lecture's speed is a bit too fast, again contributing to little or no class questions/participation. Low participation may seem as though we do not understand the material, but in this case it tends to be due to lectures being way too packed with info and speed is a little too fast. Other than that, great lecturer! Super interesting and imaginative example to explain complex concepts. This guy really knows his stuff! :)
- Excellent prof, great didactic skills, easy to follow, very kind. Yet, the structure of the course was poorly done. In the end the goal of the course seems to be "how to make a typology" from the prof's perspective. Still in the course we do not focus a lot on this (after all it is not a methods class). Instead we waste time summarizing papers (like 20-30 mins per course) on our own what the prof could have done in much less time (which was the main reason students did not participate here in my opinion). Overall, as a student I think that the content of the course matters, not the method of a typology, thus an exam would have been a better examination in my opinion.
- I think the readings for the course were relevant and useful. The fact that we needed to read all the readings (both required and further readings) in order to be prepared for the essay question which was not announced until the last lecture was occasionally overwhelming, while not necessarily being a bad thing, as it made us familiar with all the relevant literature.
- - Great course!! I was always happy to come to your lecture, although your speed was sometimes making it hard to make notes beside following the presentation and I was through my undergrad program not very well informed about comparative government. - I really liked when you came up with examples or came up with the idea to invite Jason Eichorst for the lecture. It connected the theories well to cases and eased up the dense lecture. - Sometimes the examples took proportionally quite some time and were rather seldom. A few more examples here and there but shorter ones would be great (but this is already nitpicking). - Please don't mind too much about the silence in our class. Although people are in general very well informed and prepared (when we speak among ourselves), it's the same in every other course we have. And the people who in general speak up, seem to lose the motivation to start the conversation over time.
- Regarding the structure of the readings: It was not good that there were some changes in the literature during the semester. This made it hard to stay ahead. Also I did not like that we discussed the literature in the following week. It was often quite confusing since it was hard to retrieve all the details from the week before. Also sometimes I read the wrong articles by mistake. Also it was sometimes hard to follow the lecture since the lecturer spoke too fast and changed topics too quickly.
- While the content was interesting and the lecturer was able to present a lot of complex ideas, I have two notes. First, it was very difficult to switch gears between reading material for last week, learning new content in the lecture, then going back to discussing last week's readings at the end. It made learning feel more difficult and frustrating. Second, I think the discussions would be more fruitful if the questions were given to students before the class session. I think it would motivate more engagement with both the reading material and the lecture. That being said, this course covers a LOT of scholarship and topics so while it was fast and dense, impressive for a lecturer to get through so comprehensively. I appreciate the focus on making reading connections and more applied skills.
- Lecture was sometimes a bit fast paced, so it took some getting used to keeping up with the material. Question session in the end were good, although it was sometimes a bit weird to read and talk about the stuff from last week, but also a nice refresher. Maybe, the discussion could be held first thing in the session. Regarding your remarks on participation in the discussion, I personally think that most were simply a bit shy or sleepy and that the remarks did not really help lifting a possible intimidation that might have been present for some students due to the high quality

of the lecture.

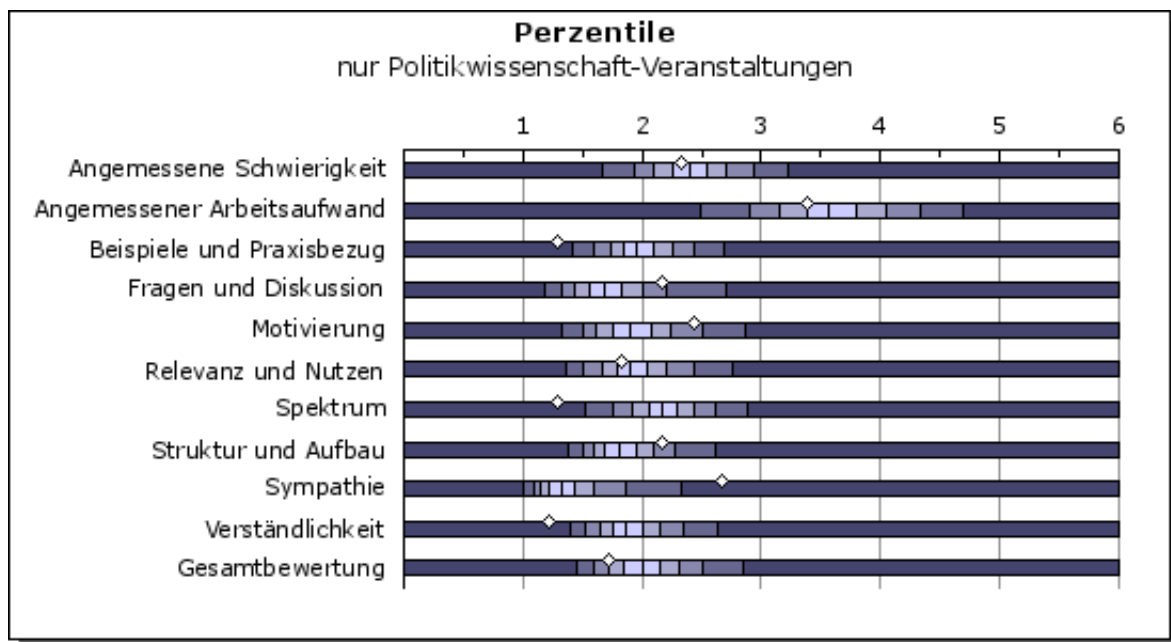
- The lecturer is awesome, the course is great. Well-structured, motivating. I particularly enjoyed lecturer's speech pace - one of the few teachers who did not put me to sleep. Also, simple real-life examples made the material easily memorizable. One can see that the lecturer really cares about teaching and puts energy into it. The guest lecture on Presidentialism in Latin America was also very cool. Special thanks for assigning the readings after the presentation - it really makes sense to learn the basics first and then read on that subject. Well done!

## 5.1 Perzentile und Prozenträge nur Politikwissenschaft-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 04.06.2018, 03:30 Uhr, 1244 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	1240	1.67	1.94	2.10	2.25	2.40	2.55	2.70	2.93	3.22	2.33	55.65
Angemessener Arbeitsaufwand	1243	2.49	2.90	3.15	3.39	3.57	3.80	4.04	4.33	4.70	3.39	60.26
Beispiele und Praxisbezug	1242	1.42	1.60	1.73	1.84	1.96	2.10	2.25	2.44	2.69	1.28	95.33
Fragen und Diskussion	1243	1.19	1.33	1.44	1.56	1.68	1.83	2.00	2.21	2.70	2.17	22.37
Motivierung	1243	1.33	1.50	1.62	1.76	1.90	2.07	2.24	2.50	2.87	2.44	22.04
Relevanz und Nutzen	1240	1.36	1.50	1.67	1.79	1.89	2.04	2.21	2.44	2.76	1.83	56.13
Spektrum	1241	1.52	1.75	1.92	2.06	2.17	2.29	2.44	2.62	2.89	1.28	95.97
Struktur und Aufbau	1243	1.37	1.50	1.60	1.69	1.81	1.96	2.10	2.28	2.61	2.17	26.23
Sympathie	1241	1.00	1.09	1.15	1.22	1.33	1.44	1.60	1.87	2.33	2.67	9.91
Verständlichkeit	1243	1.39	1.52	1.64	1.76	1.87	2.00	2.15	2.35	2.64	1.22	97.02
Gesamtbewertung	1243	1.45	1.60	1.72	1.85	2.00	2.14	2.31	2.50	2.85	1.72	70.15

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

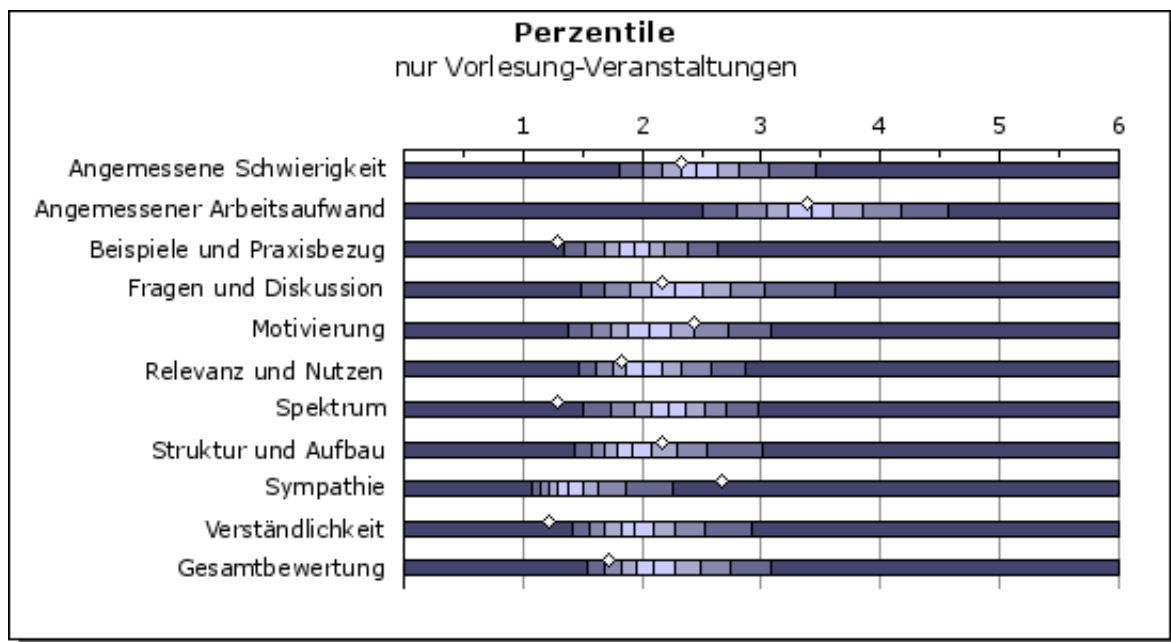
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

## 5.2 Perzentile und Prozenträge nur Vorlesung-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 04.06.2018, 03:30 Uhr, 1621 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	1621	1.81	2.00	2.17	2.33	2.46	2.64	2.82	3.06	3.46	2.33	60.21
Angemessener Arbeitsaufwand	1621	2.50	2.80	3.04	3.23	3.42	3.60	3.85	4.18	4.57	3.39	51.76
Beispiele und Praxisbezug	1620	1.35	1.53	1.68	1.80	1.93	2.05	2.19	2.38	2.63	1.28	94.32
Fragen und Diskussion	1619	1.49	1.69	1.90	2.07	2.28	2.50	2.74	3.03	3.61	2.17	55.16
Motivierung	1621	1.38	1.58	1.73	1.88	2.06	2.23	2.44	2.73	3.08	2.44	30.41
Relevanz und Nutzen	1621	1.46	1.62	1.75	1.86	2.00	2.17	2.33	2.58	2.87	1.83	63.42
Spektrum	1619	1.50	1.74	1.93	2.07	2.22	2.37	2.53	2.70	2.98	1.28	96.23
Struktur und Aufbau	1621	1.43	1.57	1.68	1.79	1.91	2.08	2.29	2.54	3.00	2.17	35.35
Sympathie	1620	1.08	1.15	1.22	1.29	1.37	1.50	1.63	1.87	2.25	2.67	9.94
Verständlichkeit	1621	1.42	1.55	1.68	1.82	1.94	2.10	2.28	2.52	2.92	1.22	98.52
Gesamtbewertung	1621	1.54	1.69	1.82	1.96	2.09	2.28	2.49	2.74	3.08	1.72	78.41

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.
2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

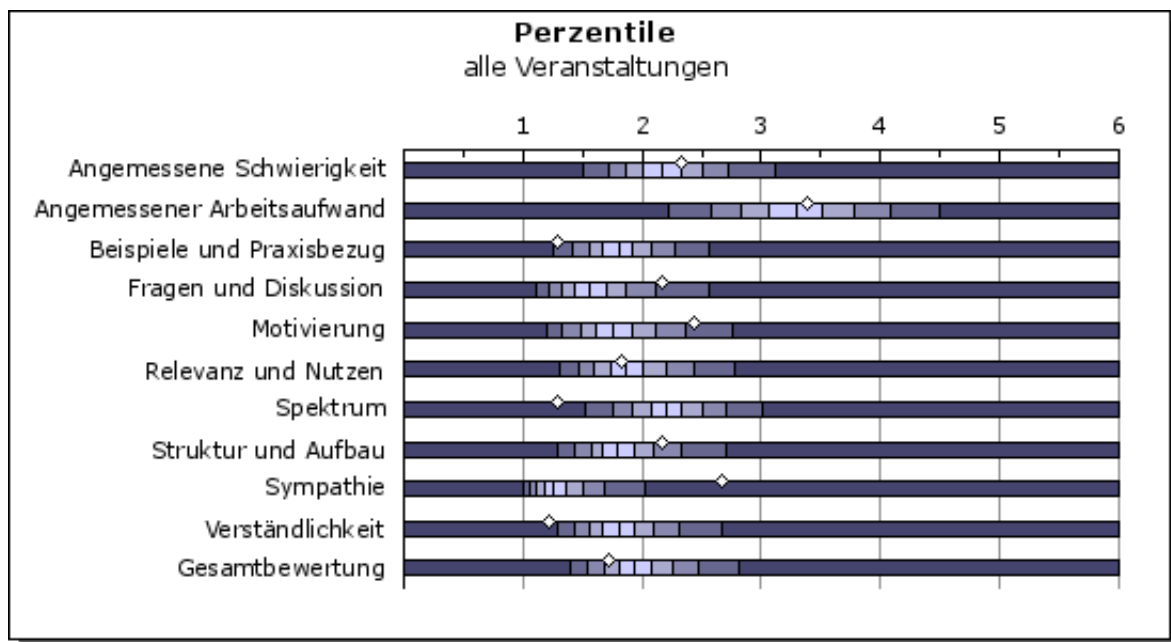


## 5.3 Perzentile und Prozenträge alle Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 04.06.2018, 03:30 Uhr, 10045 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	10027	1.50	1.72	1.87	2.00	2.17	2.33	2.50	2.73	3.12	2.33	40.89
Angemessener Arbeitsaufwand	10026	2.22	2.57	2.83	3.06	3.29	3.51	3.78	4.09	4.50	3.39	45.74
Beispiele und Praxisbezug	10020	1.26	1.41	1.55	1.67	1.80	1.92	2.08	2.27	2.56	1.28	89.34
Fragen und Diskussion	10029	1.11	1.22	1.33	1.44	1.56	1.70	1.87	2.11	2.56	2.17	18.49
Motivierung	10038	1.20	1.33	1.48	1.61	1.75	1.91	2.11	2.36	2.75	2.44	17.29
Relevanz und Nutzen	10031	1.31	1.47	1.60	1.74	1.87	2.00	2.20	2.43	2.78	1.83	53.4
Spektrum	9998	1.52	1.75	1.92	2.07	2.20	2.33	2.50	2.70	3.00	1.28	96.36
Struktur und Aufbau	10029	1.29	1.43	1.57	1.67	1.79	1.93	2.10	2.33	2.71	2.17	27.12
Sympathie	10024	1.00	1.06	1.11	1.18	1.26	1.36	1.50	1.69	2.02	2.67	9.99
Verständlichkeit	10025	1.29	1.44	1.56	1.67	1.80	1.93	2.10	2.31	2.67	1.22	94.03
Gesamtbewertung	10043	1.39	1.54	1.68	1.80	1.93	2.07	2.25	2.47	2.82	1.72	66.49

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.